

Name: Jerry Leung
Country: Hong Kong

論髮禁

清朝期間，滿清政府為消弭漢人之民族意識，強令薙髮，違者必誅，因而有「留頭不留髮，留髮不留頭」之說。今日，中小學強制學生髮型必須符合其所謂「端莊樸素」之標準，確不得不令人聯想起昔日的滿清苛政。雖兩者施行的目的不同，形式亦有差異，但論到其苛刻無理、恃權欺人之處，實在有異曲同工之妙。

學校實施髮禁，其中一個理由是「確保學生保持清爽樸素、保持學生應有的形象」，對此筆者不禁打個大大的問號。校方到底以什麼標準去評定一個學生是否清爽樸素，合符學生應有的形象？難道說，只要鬢不過半耳，前髮不蔽眉，後髮不及領，必然是清爽樸素？假若一個學生剃去左右兩旁頭髮，呈一字形，甚至弄個十字形、田字型，弄二個字「x街」，他的髮型既合符標準，想必是清爽樸素吧！或者你會說我舉這事例未免不過荒誕無稽，那頭髮長度逾越學校標準便非清爽樸素，又是何等荒誕無稽之談？要學生遵循這模糊不清的標準，倒不如人人剃個光頭，又或弄個「Jar Head」，還不夠標準一致嗎？要不然就解除了這無謂的髮禁吧！

此外，令學生對髮禁憤憤不平的原因之一是校方於師生之間存雙重標準。老師與學生同樣是學校的一份子，若說學生留長頭髮或是染髮則有損校譽，那何以老師無須遵守這些規條？那豈不是「只許老師染髮，不許學生過長」？就此質問，有人說是由於學生與老師年紀以及身份之不同；只因老師年紀較大，心智亦已成熟，行事不如青少年。這不就是說「大人就是對的，青少年懂什麼」？讓我們囫圇吞棗，遵守這些不合情理的規矩，這算是什麼教育了？現下推行的通識教育不正是我們多角度思考嗎？卻為何要我們不問情由地遵從校方的吩咐？連二千幾年前的孔子也明白「學而不思則罔」的道理，何以今天的教育思想竟如此迂腐不堪？

記得我的中文老師時時對我們說一名言：「讀書為明理也，明理為做人也」，如今學校連「人不可以貌相」這條淺白易明的道理都違背了，卻為保持學校形象，迎合大眾需求，而訂下這些荒誕不經的苛條，教我們去「以貌取人」。試想，學生為何要電髮、染髮？究其原因，還不是由於他們的價值觀使然。要解決問題，就必須從根本入手。再者，若學生一頭金髮，但品性純良，那也無甚問題，所謂「相由心生」，內在美畢竟重要過外在美。如此以貌取人已是不該，連作育英才之地亦如斯，香港的前途何堪設想？

清朝期間，滿清政府為消弭漢人之民族意識，強令薙髮，違者必誅，因而有「留頭不留髮，留髮不留頭」之說。今日，中小學強制學生髮型必須符合其所謂「端莊樸素」之標準，確不得不令人聯想起昔日的滿清苛政。雖兩者施行的目的不同，形式亦有差異，但論到其苛刻無理、恃權欺人之處，實在有異曲同工之妙。

學校實施髮禁，其中一個理由是「確保學生保持清爽樸素、保持學生應有的形象」，對此筆者不禁打個大大的問號。校方到底以什麼標準去評定一個學生是否清爽樸素，合符學生應有的形象？難道說，只要鬢不過半耳，前髮不蔽眉，後髮不及領，必然是清爽樸素？倘若一個學生剃去左右兩旁頭髮，呈一字形，甚至弄個十字形、田字型，弄二個字「x街」，他的髮型既合符標準，想必是清爽樸素吧！或者你會說我舉這事例未免不過荒誕無稽，那頭髮長度逾越學校標準便非清爽樸素，又是何等荒誕無稽之談？要學生遵循這模糊不清的標準，倒不如人人剃個光頭，又或弄個「Jar Head」，還不夠標準一致嗎？要不然就解除了這無謂的髮禁吧！

此外，令學生對髮禁憤憤不平的原因之一是校方於師生之間存雙重標準。老師與學生同樣是學校的一份子，若說學生留長頭髮或是染髮則有損校譽，那何以老師無須遵守這些規條？那豈不是「只許老師染髮，不許學生過長」？就此質問，有人說是由於學生與老師年紀以及身份之不同；只因老師年紀較大，心智亦已成熟，行事不如青少年。這不就是說「大人就是對的，青少年懂什麼」？讓我們囫圇吞棗，遵守這些不合情理的規矩，這算是什麼教育了？現下推行的通識教育不正是我們多角度思考嗎？卻為何要我們不問情由地遵從校方的吩咐？連二千幾年前的孔子也明白「學而不思則罔」的道理，何以今天的教育思想竟如此迂腐不堪？

記得我的中文老師時時對我們說一名言：「讀書為明理也，明理為做人也」，如今學校連「人不可以貌相」這條淺白易明的道理都違背了，卻為保持學校形象，迎合大眾需求，而訂下這些荒誕不經的苛條，教我們去「以貌取人」。試想，學生為何要電髮、染髮？究其原因，還不是由於他們的價值觀使然。要解決問題，就必須從根本入手。再者，若學生一頭金髮，但品性純良，那也無甚問題，所謂「相由心生」，內在美畢竟重要過外在美。如此以貌取人已是不該，連作育英才之地亦如斯，香港的前途何堪設想？

Source: <http://hkblog.xanga.com/715977501/%e8%ab%96%e9%ab%ae%e7%a6%81/>